

Warszawa, dnia 05.04.2023 r.

NS/ 2582/2023

Rada Osiedla
„Kondratowicza”
„Podgrodzie”
„Toruńska”
„Wysockiego”

W związku z uznaniem za nieważną Uchwałę Nr 9/2018 Walnego Zgromadzenia z dnia 4, 5, 6, 7 czerwca 2018 r. w sprawie zmian Statutu w zakresie § 72 ust. 1 Statutu Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno”, Zarząd Spółdzielni wystąpił o opinię prawną w przedmiocie potrzeby statutowego uregulowania zasad wyboru Rady Nadzorczej SM „Bródno”, przed dokonaniem wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni. W dniu 03.04.2023 r. do Zarządu wpłynęła opinia przygotowana przez Derc Pałka Kancelarię Radców Prawnych sc.

Zgodnie z oceną opiniującego wobec treści wyroku, w Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno” brak jest uregulowania statutowych zasad wyboru członków Rady Nadzorczej, co może uniemożliwiać wybór członków organu przez Walne Zgromadzenie. Natomiast przeprowadzenie wyborów członków Rady Nadzorczej bez uregulowania tych zasad w Statucie może narazić Spółdzielnię na nieważność tak dokonanego wyboru.

Jednocześnie Zarząd przypomina, że Rada Nadzorcza Spółdzielni nadal korzysta z ustawowego przedłużenia kadencji na mocy regulacji covidowych.

Zgodnie z przepisem art. 42 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych, która uchyliła ww. art. 90 i 90a kadencja Rady Nadzorczej, która uległa przedłużeniu na podstawie art. 90a ustawy zmienianej w art. 25, upływa w dniu zwołania pierwszego walnego zgromadzenia po dniu wejścia w życie niniejszego przepisu.



Jednocześnie wskazać należy, że na mocy art. 15 pkt 1 ustawy z 16.04.2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 695) dodano do przepisu art. 36 ustawy – Prawo spółdzielcze nową regulację prawną (§ 9–13). I tak, obowiązujące od 18.04.2020 r. przepisy § 9 i nast. stanowią m.in., iż zarząd lub rada nadzorcza może zarządzić podjęcie określonej uchwały przez walne zgromadzenie na piśmie.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz w nawiązaniu do uzyskanej opinii zachodzi konieczność przeprowadzenia głosowania na piśmie uchwał Walnego Zgromadzenia. Zarząd Spółdzielni prosi o wytypowanie czterech członków przez każdą Radę Osiedla, którzy wejdą w skład Komisji ds. prawidłowości przebiegu głosowania i ustalenia wyników głosowania na piśmie uchwał Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno”. Jednocześnie należy wytypować dwóch zastępców członków Komisji.

Zgłoszenie wytypowanych członków Rady Osiedla należy złożyć w terminie do dnia 19.04.2023 r. W załączeniu opinia prawna z dnia 03.04.2023 r. Derc Pałka Kancelarię Radców Prawnych sc.

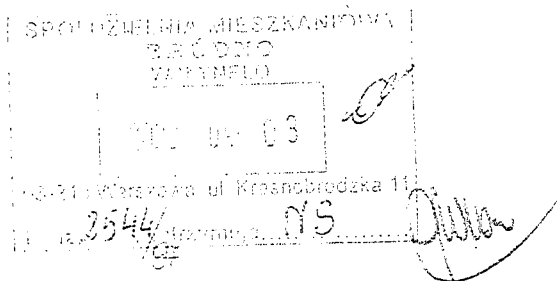
Z-ca PREZESA ZARZĄDU
ds. TECHNICZNYCH

mgr inż. Dariusz Wronowski


PREZES ZARZĄDU

Sławomir Antonik



Warszawa, 3 kwietnia 2023 r.



OPINIA PRAWNA

w przedmiocie

potrzeby statutowego uregulowania zasad wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno” w Warszawie (dalej jako: Spółdzielnia) przed dokonaniem wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni

W Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno” w Warszawie (dalej jako: Spółdzielnia) powstała potrzeba ustalenia czy konieczne jest statutowe uregulowanie zasad wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni przed dokonaniem wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni w następującym stanie faktycznym i prawnym. Walne Zgromadzenie Spółdzielni w 2018 r. uchwaliło zmiany w statucie Spółdzielni. Niektóre zapisy uchwały w sprawie zmiany statutu Spółdzielni zostało zaskarżonych do Sądu. Sąd Okręgowy Warszawa – Praga wyrokiem z dnia 26 lipca 2019 r. uznał powództwo za zasadne w części. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 5 marca 2021 r. zmienił zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego ten sposób, że ustalił nieważność uchwały Walnego Zgromadzenia Spółdzielni części dotyczącej § 98 ust. 1 statutu. W tekście jednolitym jest to § 72 ust. 1 statutu, zgodnie z którym *„W skład Rady Nadzorczej wchodzi 28 członków Spółdzielni wybieranych przez Walne Zgromadzenie, po 7 z każdego Osiedla, spośród 10 osób zgłoszonych przez członków Spółdzielni z danego Osiedla uprawnionych do udziału w tej części Walnego Zgromadzenia. Kandydatów do Rady Nadzorczej zgłaszają członkowie Spółdzielni do właściwych Rad Osiedli, co najmniej 28 dni przed terminem pierwszej części Walnego Zgromadzenia. Rada Osiedla zgłasza Walnemu Zgromadzeniu nie więcej niż 10 kandydatów do Rady Nadzorczej. Jeżeli liczba zgłoszonych osób w danym Osiedlu przekroczy 10, to Rada Osiedla przeprowadza głosowania w celu wyłonienia 10 kandydatów do Rady Nadzorczej”*. Spółdzielnia złożyła skargę kasacyjną od tego wyroku. Według informacji przekazanych Opiniującemu, najwcześniej w czerwcu br. będzie ustalony termin „przedsądu”.

Zgodnie z przepisem art. 1 ust.7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie nieuregulowanym ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych stosuje się co do zasady przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze, a więc również przepis art. 5 § 1 pkt 7 ustawy – Prawo spółdzielcze, w świetle którego statutu powinien określać zasady i tryb wyboru oraz odwoływania członków organów spółdzielni. Brak uregulowania takich zasad i trybu wyboru w statucie – jak to ma miejsce w Spółdzielni - może uniemożliwiać zarówno wybór jak i odwoływanie członków organów, a przeprowadzenie wyboru członków organów spółdzielni bez uregulowania tych zasad na poziomie statutu, gdy nakazuje to norma ustawowa, może wręcz narazić Spółdzielnię na nieważność tak dokonanego wyboru.

Z przekazanej Opiniującemu informacji wynika, że Rada Nadzorcza Spółdzielni nadal korzysta z ustawowego przedłużenia kadencji na mocy regulacji covidowych. Natomiast z dniem 7 września 2022 r. uchylone zostały przepisy art. 90 i 90a ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Przepisy te umożliwiały przesunięcie zorganizowania walnych zgromadzeń w spółdzielniach na czas po odwołaniu stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego, jak również wydłużały kadencję rad nadzorczych. Zgodnie z przepisem art. 42 ustawy z dnia 7 lipca 2022 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych, która uchyliła ww. art. 90 i 90a kadencja rady nadzorczej lub zarządu spółdzielni, która uległa przedłużeniu na podstawie art. 90a ustawy zmienianej w art. 25, upływa w dniu zwołania pierwszego walnego zgromadzenia po dniu wejścia w życie niniejszego przepisu. W przepisie tym odwołano się więc do „stacjonarnego” walnego zgromadzenia, a nie do np. zarządzenia głosowania na piśmie czy głosowania przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, o których mowa w art. 36 § 9-13 ustawy – Prawo spółdzielcze. Gdyby bowiem racjonalny ustawodawca chciał to w ww. przepisie art. 42 wskazałby również na inne jeszcze tryby głosowania, czego jednak nie uczynił.

W związku z powyższym wskazać należy, że na mocy art. 15 pkt 1 ustawy z 16.04.2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 695) dodano do przepisu art. 36 ustawy – Prawo spółdzielcze nową regulację prawną (§ 9–13). I tak, obowiązujące od 18.04.2020 r. przepisy § 9 i nast. stanowią m.in., iż zarząd lub rada nadzorcza może zarządzić podjęcie określonej uchwały przez walne zgromadzenie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość. Wyżej wymienione rozwiązania, o których mowa w § 9-12, stosuje się w czasie wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, o których mowa w ustawie z 5.12.2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239). Możliwość opisana w ww. przepisach wchodzi zatem w grę, w ww. okresach epidemicznych, także w przypadku, w którym statut



spółdzielni nie przewiduje takich – alternatywnych – metod podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie. Regulacja przewidziana w art. 36 § 9 –12 ustawy – Prawo spółdzielcze ma – w odróżnieniu od unormowania przyjętego w przepisach ogólnych (por. art. 35 § 41 i.n. ustawy – Prawo spółdzielcze) w stosunku do zarządu i rady nadzorczej – charakter epizodyczny; nie uzupełnia ona zatem katalogu metod podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie w „normalnych” (nie epidemicznych) okolicznościach (por. art. 36 § 13 ustawy – Prawo spółdzielcze)¹. Tym samym przepisy 36 § 9 –12 ustawy – Prawo spółdzielcze w okresie epidemii lub stanu zagrożenia epidemicznego mają zastosowanie również do spółdzielni mieszkaniowych, na mocy art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Zgodnie bowiem z przepisem art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy ustawy - Prawo spółdzielcze.

W art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawarta jest bowiem ogólna zasada, obowiązująca od chwili wejścia w życie tej ustawy (24.04.2001 r.), w myśl której w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze, np. art. 18 § 3 ustawy – Prawo spółdzielcze². Ponadto należy zauważyć, iż z przepisu art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wynika stosowanie przepisów ustawy – Prawo spółdzielcze wprost w każdym przypadku, w którym ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie reguluje funkcjonowania spółdzielni mieszkaniowej, tj. w takim zakresie, w jakim mogą one znaleźć zastosowanie do spółdzielni mieszkaniowej. Nie ulega także wątpliwości, że funkcjonowanie walnego zgromadzenia spółdzielni mieszkaniowej nie zostało w sposób wyczerpujący uregulowane w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, a w związku z tym należy, w pozostałym zakresie dotyczącym walnego zgromadzenia, stosować właśnie przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze. Przepisy art. 8³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych są przepisami szczególnymi w stosunku do przepisów ustawy – Prawo spółdzielcze i dotyczą walnego zgromadzenia, w tym procedur jego zwoływania i przeprowadzania. Ich celem było wzmocnienie praw członków spółdzielni mieszkaniowej³. A zatem unormowanie art. 8³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych jest samodzielną, odrębną regulacją w stosunku do art. 37, 39, 40 i 41 oraz art. 59 ustawy – Prawo spółdzielcze.

¹ Tak. Prawo spółdzielcze. Komentarz pod red. Prof. Ucz. UW dr. hab. Konrad Osajda, rok 2020.

² Tak wyrok SN z 3.12.2010 r., I CNP 16/10, Biul SN 2011/11, s. 38.

³ Por. E. Bończak-Kucharczyk, *Spółdzielnie mieszkaniowe. Komentarz*, wyd. IV, opublikowano: WKP 2018.



Tym samym przepisy art. 37, 39, 40 i 41 oraz art. 59 ustawy – Prawo spółdzielcze znajdą zastosowanie w zakresie nieuregulowanym odmiennie w tym przepisie⁴. Tylko w zakresie nieuregulowanym w art. 8³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych stosuje się również art. 35–46a ustawy – Prawo spółdzielcze⁵.

Wykładnia ww. przepisów nie powinna budzić wątpliwości i znajduje potwierdzenie nie tylko w przywołanej literaturze przedmiotu, ale także w najnowszym orzecznictwie. W wyroku Sądu Okręgowego w Toruniu z dnia 11 czerwca 2019 r.⁶, którego wykładnia została potwierdzona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 stycznia 2020 r.⁷, przesądzo np., że dla skutecznego zgłoszenia żądania umieszczenia spraw w porządku obrad przez członków spółdzielni mieszkaniowej konieczne jest zebranie podpisów 1/10 członków spółdzielni, gdyż ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie reguluje ilości osób, które mają złożyć podpis pod żądaniem. W orzeczeniach tych wskazano, w odniesieniu do walnego zgromadzenia, że biorąc pod uwagę przepis art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych w zw. z art. 40 § 2 ustawy – Prawo spółdzielcze, zgodnie z którym w zakresie nieuregulowanym w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych „stosuje” się przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, tj. art. 40 § 2 tej ustawy, w świetle którego uprawnieni do żądania zwołania walnego zgromadzenia (zebrania przedstawicieli), w myśl art. 39 § 2 i 3, mogą również żądać zamieszczenia oznaczonych spraw na porządku jego obrad. Funkcjonowanie walnego zgromadzenia spółdzielni mieszkaniowej, jak wykazano, nie zostało w sposób wyczerpujący uregulowane w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, a w związku z tym należy, w pozostałym zakresie dotyczącym walnego zgromadzenia, stosować właśnie przepisy ustawy – Prawo spółdzielcze, w tym wypadku przepisy art. 36 § 9–13 tej ustawy, w zakresie, w jakim dotyczą one możliwości podejmowania przez walne zgromadzenie spółdzielni mieszkaniowej uchwał na piśmie lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość⁸. Powyższe potwierdza również jednoznaczne stanowisko Ministerstwa Rozwoju, Pracy i

⁴ Por. R. Dzięczek, *Spółdzielnie mieszkaniowe*, 2018, art. 8³ u.s.m. nb 1.

⁵ Por. A. Stefaniak, *Prawo spółdzielcze*, 2018, art. 8¹ u.s.m.

⁶ Tak wyrok SO w Toruniu z dnia 11.06.2019 r., sygn. akt I C 1684/18.

⁷ Tak wyrok SA w Gdańsku z dnia 29.01.2020 r., sygn. akt V ACa 452/19.

⁸ Na temat głosowania na odległość zob. Kurunczi, Gábor and Téglási, András. „Solutions And Challenges For Online Meetings Of Electoral Bodies”. *Krytyka Prawa. Niezależne Studia Nad Prawem, Krytyka Prawa. Niezależne Studia nad Prawem*, 14, nr 3 (2022): 38–49. doi:10.7206/kp.2080-1084.539.



Technologii (uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości) z dnia 19 stycznia 2021 r., dot. głosowania w pandemii w Spółdzielniach Mieszkaniowych, tj. zasad podejmowania przez Walne Zgromadzenie uchwał na piśmie⁹, w którym wskazano: *Przepisy ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze, dalej u.p.s., dotyczące podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie na piśmie albo przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, znajdują zastosowanie także do spółdzielni mieszkaniowych. Na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, do u.p.s., dodane zostały przepisy szczególne dotyczące podejmowania uchwał przez walne zgromadzenie. Rozwiązania te stosuje się wyłącznie w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi. Przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, dalej u.s.m., nie zawierają regulacji dotyczących podejmowania uchwał w czasie stanu epidemii. Tym samym, wobec braku w u.s.m. norm dotyczących podejmowania uchwał w tym szczególnym czasie, przepisy art. 36 § 9–13 u.p.s. znajdują zastosowanie także do spółdzielni mieszkaniowych. W zakresie nieuregulowanym w u.s.m. zastosowanie znajdują odpowiednie regulacje u.p.s. Przepisy dodane do u.p.s. w związku z epidemią dają elastyczność w zakresie podejmowania uchwał przez najwyższy organ spółdzielni, co jest istotne z punktu widzenia konieczności zapewnienia transparentności głosowania. Zatem do nadzorowania przebiegu głosowania w trybie szczególnym możliwe jest powołanie komisji składającej się z członków spółdzielni, członków spółdzielni i członków rady nadzorczej albo zapewnienie udziału notariusza podczas głosowania i sporządzenia protokołu notarialnego z przebiegu głosowania, o którym mowa w art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie.*

Dobitnym przykładem - wskazującym właśnie na konieczność stosowania również przepisów 36 § 9-13 ustawy - Prawo spółdzielcze do spółdzielni mieszkaniowych, są chociażby kompetencje samego walnego zgromadzenia uregulowane w ustawie - Prawo spółdzielcze, w jej art. 38, a nie w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Idąc odmiennym tokiem rozumowania do spółdzielni mieszkaniowych nie można byłoby także stosować np.

⁹ Vide: <https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/glosowanie-w-czasie-epidemii> [dostęp: 12.02.2023].



przepisów o kompetencjach walnego zgromadzenia, skoro nie ma ich w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych i tak rzekome funkcjonowanie walnego zgromadzenia miałyby być w sposób zupełny uregulowane w art. 8³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (wykładnia ad absurdum i contra legem). Takie podejście oczywiście należy uznać za błędne, i tak jak stanowi przepis art. 1 ust. 7 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, stosować należy przepisy - ustawy Prawo spółdzielcze w zakresie nieuregulowanym, a więc i również niewątpliwie przepisy art. 36 § 9-13 ustawy - Prawo spółdzielcze, gdyż ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych nie zawiera przepisów dotyczących trybu głosowania na piśmie lub przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość, ergo reguluje jedynie tryb podejmowania uchwał w formule stacjonarnej (tradycyjnej). Ponadto nie można również pominąć ratio legis ustawy covidowej, która wprowadziła do porządku prawnego przepisy art. 36 § 9-13 ustawy - Prawo spółdzielcze, a więc nawet z historii procesu legislacyjnego (wykładni autentycznej) wynika, że celem w okresie trwającej epidemii czy stanu zagrożenia epidemicznego było umożliwienie wszystkim branzom spółdzielczym, w tym spółdzielniom mieszkaniowym „zdalnego podejmowania decyzji w organach spółdzielni”¹⁰.

Niezależnie od powyższego nie można również pominąć brzmienia nieprzerwanie obowiązującego przepisu art. 15zzzr ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zgodnie z którym oświadczenie woli członka organu osoby prawnej – a więc i członków spółdzielni mieszkaniowej, którzy tworzą organ jakim jest walne zgromadzenie spółdzielni - innej niż Skarb Państwa albo jednostka samorządu terytorialnego, może zostać złożone w formie dokumentowej (a więc także na piśmie), a posiedzenia organów osób prawnych odbywać się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej bez konieczności jednoczesnej obecności członków tych organów. Co istotne z przepisu tego wynika *expressis verbis*, że do skuteczności takiego oświadczenia nie jest wymagane wypełnienie formularza udostępnionego w systemie teleinformatycznym, opatrzenie kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, bez względu na odmienne

¹⁰ Por. stenogram z posiedzenia Komisji Finansów Publicznych z dnia 7 kwietnia 2020 r. <https://www.sejm.gov.pl/Sejm9.nsf/biuletyn.xsp?skmr=FPB-45> (dostęp: 12.02.2023).



zastrzeżenie ustawy lub czynności prawnej. Tym samym przepis ten należy uznać także za *lex specialis* względem art. 8³ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (nie ma on również charakteru epizodycznego, gdyż jego obowiązywanie nie jest powiązane ze stanem epidemii czy stanem zagrożenia epidemicznego), a jeżeli członkowie spółdzielni mieszkaniowej zgłoszą w trybie głosowania na piśmie to będzie to odpowiadać nie tylko dyspozycji przepisu art. 36 § 9-13 ustawy - Prawo spółdzielcze, ale również znajdzie podstawę prawną w normie art. 15 zzzr ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, gdyż celem tej regulacji było właśnie zachowanie ciągłości działania wszystkich organów osób prawnych (nie wykluczając walnych zgromadzeń spółdzielni), w tym spółdzielni mieszkaniowych w związku z epidemią covid-19.

Z powyższych regulacji mogą w ocenie Opiniującego również skorzystać Członkowie Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno” w Warszawie. Z jednej strony poprzez głosowanie na piśmie nie doprowadzi się do pozbawienia Spółdzielni jej niezwykle ważnego organu jakim jest Rada Nadzorcza (zachowana zostanie ciągłość działania Spółdzielni), a z drugiej poprzez głosowanie w tym trybie możliwe będzie przeprowadzenie głosowania w ramach Walnego Zgromadzenia w sprawie zmiany statutu, tj. aby zadośćuczynić dyspozycji normy prawnej wyrażonej w art. 5 § 1 pkt 7 ustawy – Prawo spółdzielcze, zgodnie z którą statut Spółdzielni powinien określać zasady i tryb wyboru oraz odwoływania członków organów spółdzielni, by następnie w ramach kolejnego Walnego Zgromadzenia Spółdzielni przeprowadzić wybory w oparciu o tak uchwalone i zarejestrowane przez Krajowy Rejestr Sądowy zasady wyboru członków Rady Nadzorczej Spółdzielni (wpis zmian statutu w KRS zgodnie z art. 12a ustawy – Prawo spółdzielcze ma charakter konstytutywny).

dr Piotr Pałka

RADCA PRAWNY